

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 20 января 2021 г. по делу N А20-466/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 20 января 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Аваряскина В.В., судей Рассказова О.Л. и Садовникова А.В., при участии в судебном заседании от ответчика - общества с ограниченной ответственностью "АССО" (ИНН 0711021079, ОГРН 1020700741533) - Рогальского С.С. (доверенность от 13.01.2021) и Чеченова М.Г. (доверенность от 21.09.2020), в отсутствие истца - государственного казенного учреждения Кабардино-Балкарской Республики "Управление капитального строительства" (ИНН 0725014811, ОГРН 1140725001878), третьего лица - Управления Федерального казначейства по Кабардино-Балкарской Республике, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Кабардино-Балкарской Республике на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 14.07.2020 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 по делу N А20-466/2020, установил следующее.

ГКУ Кабардино-Балкарской Республики "Управление капитального строительства" (далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "АССО" (далее - общество) о взыскании 10 331 234 рублей 28 копеек неосновательного обогащения по государственному контракту от 03.04.2018 N 9.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федерального казначейства по Кабардино-Балкарской Республике (далее - управление).

Решением суда от 14.07.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 06.10.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе управление просит отменить решение и [постановление](#). Заявитель указывает, что суды не дали надлежащую оценку доказательствам, представленным в материалы дела, связанным с завышением цен стоимости разработки рабочей документации и оборудования для стационарной котельной. Для установления указанных нарушений не требовалось проведение судебной экспертизы.

В отзыве на кассационную жалобу общество указало на ее несостоятельность, а также законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

В судебном заседании представители общества возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей общества, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует и судами установлено, что 03.04.2018 учреждение

(заказчик) и общество (подрядчик) заключили государственный контракт N 9, по условиям которого подрядчик обязан выполнить строительные работы на объекте, а заказчик - оплатить названные работы (пункт 1.1).

Финансирование строительства объекта осуществляется за счет средств республиканского бюджета и федерального бюджета (пункт 1.3 контракта).

Цена контракта является твердой (за исключением случаев, предусмотренных контрактом) и составляет 890 178 140 рублей (пункты 2.1 и 2.3).

Подрядчик обязан приступить к работе в течение 10 дней с момента подписания контракта, работы должны быть завершены до 31.12.2019 включительно (пункты 3.1 и 3.2).

Порядок приемки работ и порядок расчетов установлен в разделе 8 контракта.

Стороны заключили ряд дополнительных соглашений, в частности, 28.10.2019 N 5 об изменении стоимости контракта, согласно которому цена контракта составляет 872 147 595 рублей.

Подрядчик выполнил работы на сумму 872 147 595 рублей; данное обстоятельство подтверждается актами о приемке выполненных работ [формы N KC-2](#) и справками о стоимости выполненных работ и затрат [формы N KC-3](#), подписанными сторонами без претензий. Работы оплачены в полном объеме.

Федеральное казначейство провело плановую выездную проверку, по итогам которой составлен акт от 21.10.2019, и направлено представление от 26.11.2019 N 0400-21-14/4510, согласно которому произведена оплата фактически невыполненных работ на сумму 10 331 234 рубля 28 копеек.

26 ноября 2019 года управление направило в адрес заказчика представление N 0400-21-14/4510 об устранении нарушений.

28 января 2020 года учреждение на основании акта проверки управления направило в адрес общества претензию о возврате излишне уплаченных денежных средств.

Неисполнение указанного требования послужило основанием для обращения учреждения в суд с иском.

Спорные правоотношения регулируются положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и [главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

Согласно [пункту 1 статьи 702](#) Гражданского кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случаях, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком. Цена работы (смета) может быть

приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой. Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов (пункты 1 - 4, 6 статьи 709 Гражданского кодекса).

Пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 названного Кодекса.

Исходя из буквального толкования условий договора цена является твердой и составляет 872 147 595 рублей с учетом дополнительного соглашения. В материалах дела отсутствуют доказательства, что подрядчиком не выполнены какие-либо работы, предусмотренные спорным договором. Строительство объекта завершено, оплата подрядчику произведена в полном размере.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 указанного Кодекса.

По смыслу названной нормы для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: приобретение или сбережение имущества на стороне приобретателя (то есть увеличение стоимости его имущества); приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой части имущества; отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

В предмет доказывания при взыскании неосновательного обогащения входят факт перечисления денежных средств, отсутствие законных оснований для такого пользования и размер неосновательно сохраненного или увеличенного имущества на стороне ответчика. Отсутствие надлежащего правового обоснования для обогащения как условие его неосновательности означает, что ни нормы законодательства, ни условия сделки не позволяют обосновать правомерность обогащения.

Стороны подписали акты о приемке выполненных работ [формы N КС-2](#) и справки о стоимости выполненных работ и затрат [формы N КС-3](#), указанное обстоятельство не отрицается сторонами.

При этом в качестве основания для взыскания излишне выплаченной суммы по контракту учреждение представило только акт проверки от 21.10.2019.

Сам по себе акт проверки не влечет обязанности общества возратить управлению денежные средства, поскольку возврат исполненного по контракту на таком основании не предусмотрен гражданским законодательством.

Названная проверка проводилась в отношении учреждения, а не в отношении общества. Допущенные учреждением нарушения расходования бюджетных средств не должны влечь неблагоприятные последствия для общества, как юридического лица.

Данный акт проверки в отсутствие иных доказательств завышения обществом объема, стоимости фактически выполненных работ не может быть признан надлежащим доказательством указанных обстоятельств.

Основания для иной оценки доказательств у суда кассационной инстанции отсутствуют. Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями [статей 286 и 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов ([часть 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

С учетом изложенного основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 14.07.2020 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 по делу N А20-466/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
В.В.АВАРЯСКИН

Судьи  
О.Л.РАССКАЗОВ  
А.В.САДОВНИКОВ

---